

To: (10)(2e) [(10)(2e)@rivm.nl]
From: LCI Voorwacht
Sent: Wed 5/6/2020 9:05:03 AM
Subject: FW: Melding nr. M2004 13134 onderwerp: Kritiek op standpunt RIVM over mondkapjes
Received: Wed 5/6/2020 9:05:03 AM

Van: VraagAanbodTriage <(10)(2e)@rivm.nl>
Verzonden: maandag 4 mei 2020 16:09
Aan: LCI Voorwacht <(10)(2e)@rivm.nl>
Onderwerp: FW: Melding nr. M2004 13134 onderwerp: Kritiek op standpunt RIVM over mondkapjes

Hoi voorwacht,

Zie onderstaande mail. Kunnen jullie een conceptreactie opstellen. Eventueel kan die van infopunt worden verstuurd. Dan kan de reactie richting ons.

Groeten
(10)(2e)

From: info@rivm.nl
Sent: maandag 4 mei 2020 14:17
To: VraagAanbodTriage
Subject: Melding nr. M2004 13134 onderwerp: Kritiek op standpunt RIVM over mondkapjes

Beste collega,

Onderstaande mail is binnengekomen bij het RIVM Infopunt. Deze mail heeft het volgende kenmerk gekregen: M2004 13134.

Kun jij een inhoudelijke reactie geven zodat wij deze vraag/melding kunnen beantwoorden?
Graag ontvangen wij een reactie op deze mail binnen 5 werkdagen Zorg ervoor dat je de onderwerpregel niet aanpast.

Alvast bedankt voor je medewerking!

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) (10)(2e)
RIVM Infopunt

Verzoek:
E-mail adres: (10)(2e)@gmail.com
Date sent: Apr 30, 2020 11:36 PM
To: info@rivm.nl
Subject: Kritiek op standpunt RIVM over mondkapjes

Dit bericht is expliciet gericht aan de directie van het RIVM. Dus geen nietszeggend standaard antwoord s.v.p.

Geachte directie van het RIVM,

Als medicus heb ik kritiek op het RIVM beleid met betrekking tot het gebruik van mondneus maskers, oftewel mondkapjes.

Vanaf het begin heeft het RIVM gezegd dat mondkapjes geen nut hebben voor algemeen gebruik, buiten de zorg. Het is waar dat er geen solide wetenschappelijke onderbouwing is voor het nut van het gebruik van mondkapjes onder de bevolking. Maar zoals prof. Benjamin J. Cowling terecht stelt in de Lancet: "there is an essential distinction between absence of evidence and evidence of absence". Wetenschappelijk bewijs voor het tegendeel ontbreekt al helemaal. Cowling stelt ook dat als het werkt in de zorg, het wel erg onwaarschijnlijk is dat het dan niet zou werken buiten de zorg. Vanzelfsprekend is het primair noodzakelijk om zorg te dragen voor voldoende beschermende middelen in de zorg, maar dat had dan ook het zuivere argument moeten zijn van het RIVM.

Ondertussen gaan alle landen om ons heen overstap en adviseren of verplichten zelfs het gebruik van mondkapjes in de openbare ruimte, en iedere Nederlander weet dat ook zo langzamerhand. Om over het gebruik van mondkapjes in de Aziatische landen nog maar te zwijgen. Beweren dat al die landen het allemaal fout en wij het bij het rechte eind hebben is een traditionele Nederlandse valkuil. Maar er zijn twee grotere problemen.

In de pers verschijnen steeds meer kritische artikelen over het standpunt van de RIVM over mondkapjes. Ik noem als voorbeelden de collum van (10)(2e) (10)(2e) in de NRC, een artikel van (10)(2e) in de Elsevier, en een aantal afleveringen van Nieuwsuur. Daarin klinken het onbegrip voor het afwijkende standpunt van het RIVM ten opzichte van andere landen, en het recalcitrant vasthouden van het RIVM aan dit standpunt door. En dat is gevaarlijk, want dat betekent dat de geloofwaardigheid van het RIVM hier op het spel komt te staan. Mijn persoonlijke mening is dat het RIVM in de eerste weken van de epidemie veel te veel bezig geweest is met het voorkomen van paniek, in plaats van het geven van de transparante voorlichting, steeds maar weer het parallel getrokken heeft met de seizoensgriep en steeds maar weer benadrukt heeft dat het bijna alleen hoogbejaarden en zieken waren die aan het virus overleden. Daarmee heeft het RIVM mijns inziens alleen maar onderschatting van het Coronavirus in de hand gewerkt. Veel mensen in mijn omgeving, ook academici, hebben lang de ernst van deze epidemie onderschat, mede door dit soort berichtgeving van het RIVM. Maar wat echt niet moet gebeuren is dat het RIVM haar geloofwaardigheid verliest, aangezien daardoor het hele regeringsbeleid in de problemen gebracht zou kunnen worden.

In de tweede plaats is het zo dat door rigide vast te houden aan dit discutabele standpunt het RIVM de facto het verlichten van de lockdown maatregelen blokkeert. Het gebruik van het openbaar vervoer is eenvoudig ondenkbaar zonder het gebruik van mondkapjes, en veel beroepen zijn tot in lengte van dagen niet uitvoerbaar zonder het gebruik van mondkapjes. Vasthouden aan dit standpunt leidt niet alleen tot vermijdbare economische schade, maar potentieel ook tot het in opstand komen van dat deel van de bevolking dat het water aan de lippen staat ten gevolge van de lockdown maatregelen en geholpen zou kunnen worden door het wel in gebruik mogen nemen van mondkapjes.

Ook met breed gebruik van mondkapjes kan social distancing krachtig gepromoot en gehandhaafd blijven worden. Daarom wordt het de hoogste tijd dat het RIVM haar standpunt inzake het gebruik van mondkapjes herziet, voordat het zelf door de realiteit wordt ingehaald.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e) radioloog

Verstuurd vanaf mijn iPad